

Discurso de Dacian Ciolos, Comisario Europeo de Agricultura y Desarrollo Rural, sobre el futuro de la PAC 2014-2020

Budapest 02 de octubre 2012

Fortalecimiento de las áreas rurales y sectores agrícolas para impulsar el crecimiento, la competitividad y la sostenibilidad de las explotaciones de la UE

Los debates sobre la reforma de la PAC iniciado hace unos años. En la actualidad, nos encontramos en una etapa clave en este proceso. Sus organizaciones han participado plenamente. Hoy me gustaría tener con usted una discusión concreta sobre el futuro de la PAC se centró en varias cuestiones importantes. El futuro de la PAC debe ser organizado en torno a tres pilares fundamentales de la agricultura: la competitividad, el crecimiento y la sostenibilidad.

El pilar de la acción comunitaria es - y seguirá siendo - una ayuda directa, que representa prácticamente el 80% del presupuesto de la PAC. Sin embargo, yo no me voy a esconder de vosotros y el hecho es que estoy preocupado. Una vez más, al igual que en cada etapa crítica de las discusiones sobre el presupuesto comunitario, que estoy escuchando las ideas peligrosas que se han comentado. Al parecer, algunas personas todavía están bajo la ilusión de que la PAC sigue teniendo el margen de maniobra que solía tener en el pasado. Permítanme ser claro: no es así.

La Comisión Europea ha sido fiel a sus responsabilidades y presentó una propuesta de la PAC que, aunque ambicioso, sigue siendo realista. Nuestra propuesta asegura a los dos pilares de la PAC un buen futuro. Lo hace, sin embargo, requieren un grado de racionalización. Es de vital importancia que esta propuesta será confirmada por los Estados miembros y el Parlamento Europeo. Y, también, tienen un papel importante y urgente para jugar la promoción de esta propuesta y ganar apoyo en las próximas semanas.

Voy a ser muy claro: un acuerdo sobre un presupuesto de la PAC reducida supondría sacrificios. Y, como todo el mundo sabe, la tendencia, sobre todo para algunos Estados miembros - y que sería fácil de entender - sería la de pagos ring-fence directos. Y que pasaría

a expensas del segundo pilar y de todos los instrumentos que incluye, con las consecuencias previsibles. No queremos que los jefes de gobierno tengan que elegir entre los pilares primero y segundo. Ellos se complementan y van de la mano

Los pagos directos se mantendrá en el corazón de nuestra estrategia. Para mantener la credibilidad en el mediano y largo plazo, sin embargo, este apoyo debe evolucionar de una manera consistente con la dinámica económica del sector agrícola.

Por ejemplo, ya no es aceptable por dos hectáreas de tierra en el cerro del mismo Estado miembro con el mismo potencial agronómico, para dar cuenta de las diferencias de € 100 a € 600 y, en algunas regiones, aún más. Durante el período 2014-2020, una campaña de convergencia real es simplemente inevitable si queremos ser todavía creíbles.

Soy consciente de que esto implicará decisiones difíciles. Las formas concretas que están abiertos a discusión. Mi propósito no es, por supuesto, para desestabilizar a las explotaciones más competitivas en un momento en que hay demanda y que a medio plazo las perspectivas son favorables.

De hecho, no me he propuesto convergencia estricta en la escala nacional. Tampoco he propuesto convergencia regional administrativa. He propuesto convergencia dentro de las regiones agrícolas. Si desea leer más información, regístrese GRATUITAMENTE

Esta propuesta debe permitir a cada Estado miembro definir grupos homogéneos en la que cada sector y de cada actividad principal agronómico y agrícola apoyados en proporción a sus necesidades reales - en lugar de las referencias históricas que se justificaban tal vez en el pasado, sino que son cada vez menos y menos relevante con el paso del tiempo.

A veces se oye decir que este enfoque va en contra de los valores de producción. Yo digo que es todo lo contrario. Entre otras cosas, lo que permitirá aumentar el potencial global de la agricultura europea - y por lo tanto la producción - por la apertura de los márgenes para la inversión y nuevas perspectivas en las áreas anteriormente con el dotado por razones históricas.

Por la misma razón, es mi convicción de que, en las condiciones actuales, las explotaciones agrícolas cuyos pagos se reducirán en la actualidad tienen todas las ventajas de recuperar poco a poco en los mercados de lo que pueden perder en términos de ayuda durante este período.

Tenemos que reforzar la competitividad de la agricultura europea. Una vez más, sin embargo, soy consciente de que esto no se puede lograr durante la noche. Estoy abierto a tratar de lograr la convergencia necesaria con el objetivo de fortalecer el sector productivo agropecuario en su conjunto, y eso no significa sacrificar algo para el beneficio de otros.

Lo mismo ocurre con la "ecologización". He oído muchas malas interpretaciones distorsionadas de mis propuestas. Esta herramienta ha sido diseñada para garantizar la sostenibilidad económica del sector y el mantenimiento a largo plazo de Europa la capacidad de producción. Al mismo tiempo, es necesario que la imagen de marca del sector de la agricultura, la que le permite ser reconocido por su contribución en lugar de considerarse en términos de ideas preconcebidas.

No es una cuestión de envolver el ambiente en el algodón. Ya sabes, para hacer que el color verde, es necesario amarillo azul, y un poco de experiencia para hacer la mezcla resultante de color atractivo. La idea es no pintar la agricultura en verde (para hacer un poco de lavado verde).

No estoy tomando una posición dogmática sobre este tema. En estos días, me paso la mayoría de mi tiempo en el campo, cumpliendo con los agricultores y discutir con ellos para ver cómo esto funciona correctamente, en la práctica, a nivel de base. Soy consciente de que por encima de ciertas latitudes las oportunidades para la diversificación de cultivos son más limitadas. Estos son aspectos que vamos a tener en cuenta.

No voy a enumerar en detalle todos los posibles arreglos flexibles. Me indicó los arreglos flexibles muy temprano en las negociaciones. Pero tengo que poner mi pie en el suelo en una cosa: me opongo firmemente a la idea de un menú pick-and-mix. Los agricultores sería la primera en sufrir este tipo de enfoque a la carta. Puede parecer atractivo al principio, ya que parece complacer a todos. Sin embargo, un "menú" enfoque realmente provoca el caos, creando distorsiones entre los agricultores europeos y, en última instancia, nadie está satisfecho!

Para evitar este problema, aparte de las tres medidas sencillas propuestas por la Comisión, no hay una palabra clave: equivalencia. Es posible que las medidas agroambientales, que son incluso más beneficioso para el medio ambiente y que ya están siendo apoyados en el marco del segundo pilar.

Pero tenemos que hacer las cosas bien. Los Estados miembros podrán proponer medidas para reemplazar una o más de las tres medidas ecológicas. Las alternativas de las medidas agroambientales serán evaluados para asegurar que su impacto es por lo menos equivalente a la de las tres medidas iniciales. Si este es el caso, las explotaciones agrícolas de desarrollo tendrán derecho a recibir fondos tanto para la "ecologización" del primer pilar y la acción agroambientales en el marco del segundo pilar. Mi racional se basa en fomentar la no desalentador.

Antes de terminar con el tema de la ambientalización, permítanme abordar rápidamente un punto que ha suscitado mucho debate: el 7% de las zonas ecológicas enfocadas. Lo voy a repetir todo lo necesario: esto no es retirada de tierras.

En primer lugar, vamos a tomar en cuenta las áreas que no pueden acogerse a la fecha, pero que sin embargo forman parte de la infraestructura ecológica de la explotación. Áreas que es importante proteger y mejorar. Hace unos días, en Irlanda, junto a los pastos Vi partes de los campos que no se tuvieron en cuenta porque contenían arbustos y hierba alta. Son parte de la granja, y verdaderamente se tendrán en cuenta.

A continuación, se puede trabajar en el reconocimiento de la producción ecológica en respuesta a la medida 7% Ecológica Área de enfoque, así como sobre la gestión colectiva de parte de esta infraestructura ambiental. Todavía hay trabajo técnico por hacer en estos dos temas. Estamos haciendo un buen progreso, sin embargo, en ambas direcciones con el fin de que esta medida de hacer una contribución real al sector agrícola en términos de impacto ambiental, sin dejar de ser manejable y en línea con nuestro objetivo de la agricultura sostenible.

Por último, para concluir, me gustaría referirme a los instrumentos de mercado. Este es un tema que ya he discutido con algunos de ustedes. Mis propuestas sobre este tema han sido subestimados. Las conversaciones con el Parlamento y el Consejo, por supuesto, determinar el

tamaño del paso que van a dar hacia un nuevo sistema de gestión de los mercados agrícolas, pero la actual volatilidad de los precios es absolutamente insostenible en el largo plazo - algo que hay que hacer .

Lo primero es que necesitamos redes de seguridad que respondan mejor a nivel europeo. Permítanme ser muy claro: a nivel europeo, necesitamos los medios económicos para intervenir rápidamente. Con limitados recursos presupuestarios, la reacción rápida es esencial - aunque, por supuesto, debemos evitar intervenir innecesariamente.

El segundo factor son los instrumentos de prevención y previsión previstas en el segundo pilar. Los agricultores y los sectores agrícolas deben familiarizarse con estas herramientas y convertirlas en una parte clave de la seguridad de los ingresos.

Tercer factor es la organización. Esto no es un término intangible, es muy con los pies en la tierra. Esta reforma da alcance a los nuevos agricultores - colectivamente - llevar a influencia real y organizarse.

Junto a mis colegas de la Comisión - Sr. Tajani, el Sr. Barnier y el señor Dalli - He decidido centrarse en la cadena alimentaria y en las prácticas comerciales. Hemos visto la limitada extensión de lo que puede lograrse mediante una acción voluntaria. No debemos tener miedo de emplear los medios legales para hacer frente a los abusos de los pesos pesados entre los operadores interesados.

Este es el contexto general en el que hay que situar el debate en curso sobre los derechos de plantación para el vino, mirando hacia el futuro. Repito hoy lo que dije al principio de septiembre: Vino con o sin GI [indicaciones geográficas] necesita regulación. La liberalización no es una opción.

Este marco regulador debería dar más margen a los productores - que están en contacto con los mercados sobre una base diaria. Se debe hacer posible que el sector se desarrolle, con la ayuda de instrumentos a nivel comunitario para prevenir cualquier accidente.

Por lo tanto, necesitamos una red de seguridad a nivel europeo, pero la dirección nacional de las autorizaciones de vino con una mayor participación de los profesionales, en particular para los vinos de denominación de origen.

El grupo de alto nivel se ha avanzado en su labor. Todavía hay una reunión que se celebrará a finales de noviembre, que, estoy seguro, será una oportunidad para avanzar en las cuestiones aún por aclararse con el fin de llegar a un consenso favorable para el futuro del sector, en particular, para los vinos sin indicación geográfica.

A modo de conclusión, quisiera recalcar que, en lo que respecta a las tres vías principales para el futuro que he discutido - convergencia, verdes y organización - Me gustaría mantener el fuerte coherencia entre los enfoques territoriales y sectoriales. Los dos enfoques son complementarios y se superponen.

Estoy firmemente convencido de que al aumentar los territorios y potenciar sectores que también impulsará las explotaciones agrícolas. La reforma de la PAC va a definir los instrumentos y medios de comunicación. Entonces, el sistema tendrá que ser complementado con más enfoques sectoriales, de modo que las tres prioridades que se han fijado para la agricultura europea - a saber, la competitividad, el crecimiento y la sostenibilidad - se convierten en una realidad cotidiana en todos los sectores agrícolas europeos.{/reg}